

Una óptica spinozista de Lacan

Bisso, Elena Beatriz*

Resumen

La lectura que Lacan hizo de la ontología fue siempre crítica, y ha quedado abierta la pregunta de si existe una ontología que le sea propia. En este artículo se tratarán los elementos adversos de la ontología respecto del psicoanálisis, el concepto de *Real* de 1957 en Lacan, la influencia de Spinoza en la obra de Lacan, para luego elaborar el por qué el concepto de *real* de 1957 es una óptica de Lacan con matices spinozistas. La óptica lacaniana que se conjetura en este trabajo guarda solidaridad con el primer, segundo y quinto axioma del libro 1 de la *Ética demostrada según el orden geométrico*, la ontología de Spinoza y el argumento por el que demuestra la perfección de ser.

Palabras clave: Óptica - Real - Lacan - Spinoza - Ontología

A spinozian ontic in Lacan

Abstract

The Lacan I an interpretation of ontology was always critical, and left open the question of whether there will be an ontology of his own. The adverse elements of the ontology in relation to psychoanalysis, the concept of *real* in 1957 in Lacan, the influence of Spinoza in the work of Lacan will be analyzed in this text, and then why the concept of *real* in 1957 is a lacanian ontic with spinozists nuances. The conjectured Lacanian ontic saves solidarity with the first, second and fifth axiom in the first Book of the *Ethics Demonstrated in Geometrical Order*, Spinoza's ontology and the argument with he demonstrated the perfection of to be.

Keywords: Ontic - Real - Lacan - Spinoza - Ontology

Introducción

Roque Farrán, en su texto *Notas para una filosofía psicoanalítica de corte materialista. El nudo borromeo ¿un paradigma del corte estructural?* concluyó que el modelo ontológico de Lacan, “lo que hay”, es lo real como imposible y lo refiere en Lacan a la paradoja de Russell, al teorema de Gödel, y a la represión primaria en Freud. (Farrán, 2009:10).

Jacques Alain Miller, en su seminario *El Ser y el Uno*, en la clase del 9 de marzo del 2011, propuso que en lugar de una ontología, al psicoanálisis de Lacan le corresponde una óptica, que se ocupa de lo que es y de “lo que es” no pueden producirse sentidos.

Se ha encontrado que el concepto de *real* de Lacan en 1957 da elementos para construir una óptica con matices de la ontología de Spinoza, cuya primera variable destacada es la plenitud de lo real. De esta manera se abre a la posibilidad de construir modelos ópticos en Lacan que esperablemente tengan en su centro al concepto de *real*. En el próximo ítem se tratará por qué no deberían tener centro en la lógica del significante.

Lacan y la ontología

En 1957, hacia el final del texto *La instancia de la letra y la razón desde Freud*, Lacan hizo una crítica a

la ontología, cuando aseguró que la filosofía no había explicado la cuestión del ser con la metáfora:

Y así, para que los invite a indignarse de que después de tantos siglos de hipocresía religiosa y de fanfarronería filosófica, todavía no se haya articulado válidamente nada de lo que liga a la metáfora con la cuestión del ser y a la metonimia con su falta (...) (Lacan, 1975:508)

Lacan mismo trató más tarde la relación de la metáfora con el ser en el concepto de fin de análisis en 1974, que consiste en una identificación al síntoma que tiene sentido en lo real.

El 29 de enero de 1964, Lacan aseguró que el inconsciente no se presta a la ontología y que es del campo de lo no realizado. (Lacan, 1973:38). En esta respuesta no dijo no tener una ontología, y planteó que el inconsciente no es ontológico, sino que es pre-ontológico. También es importante considerar que el psicoanálisis es una praxis y que la ontología es una especialidad del campo de la filosofía.

El 8 de marzo de 1972, Lacan condenó a la ontología como una vergüenza al proponerse hablar de la Cosa y no del sujeto que escribe acerca de ella. (Lacan, 2012:114).

En esa época definió a la ontología como la

* Universidad de Buenos Aires. Mail: elena.bisso@gmail.com

mera caricatura del Uno en su clase del 21 de junio de 1972. (Lacan, 2012:218). En este seminario XIX Lacan propuso tres formas del Uno:

el Uno plotiniano, totalizante e imaginario,
el Uno del *einzigster Zug*, rasgo unario, cuyo
valor de signo anticipa en el seminario VIII, y
que proviene del Otro,

? el Uno real como diferencia.

El Uno que trató Lacan ilustra la otra forma clínica que es la neurosis, cuya lógica del sentido es la del discurso del amo y del inconsciente, que muy poco más tarde relacionó de esta manera en el seminario XXI. En la clase del 12 de febrero de 1974, distinguió la lógica como Ciencia de lo Real del decir verdadero, Lacan articuló su discurso del Amo con el Uno:

El discurso del Amo reposa sobre lo que he llamado S_1 . Dicho de otro modo: el mandamiento, el imperativo. El discurso del Amo es eso. Y por un lapso de tiempo. Simplemente porque el Significante existe. Porque S_1 , es decir, el Significante 1, no es otra cosa que el hecho de que de Significante hay montones, pero que son todos uno cualquiera. Y sobre esto reposa la existencia del Uno: que hay Significante, y que cada uno no es único, sino que está bien solo, lo que no es completamente lo mismo. (Lacan, 12.02.1974, inédito)

Si la ontología es la caricatura del Uno, es un producto del significante. Lacan vuelve a dirigirse sobre la producción de sentido en la cadena. La ontología sigue siendo para Lacan producción de sentido, mueca debido a que “el ser” no puede decirse.

El concepto de *parlêtre* es otro modo crítico de referirse a la ontología, en la medida en que describe al ser como de palabra, o que es el habla lo que hace un ser. Colette Soler afirmó que el *parlêtre* no llega a ser un ser, no llega al campo de la ontología, aunque tiene un cuerpo para disfrutar a diferencia del sujeto que claramente no es, ya que siempre está en otro lugar. (Soler, 2008).

Tanto la crítica respecto de la mueca del Uno como el *parlêtre* apuntan a señalar que el ser decible está hecho de sentido o del lenguaje como aparato de goce.

De lo expuesto queda en claro que la ontología lacaniana no puede estar constituida a partir de significantes. Dado que la ontología para Lacan era producción de sentido es necesario diferenciarla y así lo hizo Jacques Alain Miller al proponer una óptica.

El concepto de real en 1957

Lacan aseguró que la ausencia de algo en lo real es puramente simbólica, esta afirmación ocurrió en su clase del 28 de noviembre de 1956. Se deduce de esto que a lo real no le falta nada y que es el orden simbólico lo

que sanciona una falta.

Así lo ilustró en el ejemplo del libro en la biblioteca:

No hay mejor referencia que esta —piensen en lo que ocurre cuando pides un libro en un biblioteca. Te dicen que falta de su lugar, aunque pueda estar justo al lado, y no es menos cierto que en principio falta de su lugar, que por principio es invisible. Eso significa que el bibliotecario vive enteramente en un mundo simbólico. (Lacan, 1994:40)

También se conjetura que lo real es autónomo de lo simbólico, existe en sí sin falta. Si lo real es lo que es, el concepto de real responde a la pregunta óptica. Es un elemento temprano en la enseñanza de Lacan en el que ya se localiza su óptica, que aparece en simultáneo con sus críticas a la ontología que se sirvió de lo simbólico para responder por el ser. A continuación se construye el concepto de real con los siguientes elementos:

? El 5 de diciembre de 1956, se encontró que Lacan localizó lo real como “lo que está antes” (Lacan, 1994:46).

? Del concepto de objeto *a* se extrae que lo real queda del lado del ser: El 1 de julio de 1959, Lacan definió al objeto *a* como el residuo. El sujeto hablante se confronta con un ser y esta confrontación le deja un residuo y ese es residuo es el mismo objeto *a*: “Il est le residu que laisse l'être auquel le sujet parlant est confronté comme tel à toute demande possible. Et c'est par là que l'objet rejoint le réel.” (Lacan, 01.07.1959)

El objeto *a* en su carácter de “surgido de alguna separación primitiva, de alguna automutilación inducida por la aproximación misma de lo real” (Lacan, 1973:90) no admite su inclusión en la cadena significante, y es aquello que causa al sujeto. El sujeto no es causa de sí, el sujeto es causado por el objeto *a*, y el objeto *a* es el residuo de la confrontación con un ser. El 13 de marzo de 1957 se encuentra en Lacan:

“Ya que en lo real, nada está privado de nada. Todo lo que es real se basta a sí mismo. Todo lo real es pleno”. (Lacan, 1994:220) Se verá que esta afirmación guarda solidaridad con la perfección del ser opuesta a la imperfección como privación de ser en Spinoza y con tres axiomas de su ontología.

De estas referencias se obtiene que lo real es lo que está antes de lo simbólico; su calidad de ser en aproximación con el sujeto produce un residuo que es el objeto *a*; lo real no padece de privación, ya que la

privación es del orden de lo simbólico, como se verá en adelante.

Lacan con Spinoza

Lacan planteó en su clase del 12 de noviembre de 1958, que en tiempos muy lejanos, él había practicado bastante a Spinoza.

Elizabeth Roudinesco trató la concepción spinozista de Lacan en 1932, la que “Se abría sobre un monismo, sobre un materialismo y sobre una antropología histórica (...)” (Roudinesco, 1994:90) En su tesis Lacan elaboró la paranoia de autopunición y la postulaba, no como un déficit sino como una discordancia con la personalidad normal. También se encuentra en esta fuente que “Lacan daba la clave de su spinozismo al traducir él mismo la proposición 57 del libro III de la *Ética*, colocada como epígrafe de su tesis”. (Roudinesco, 1994:91-92)

En la misma vertiente que tiene en cuenta la tesis doctoral de Lacan, Bertrand Ogilvie postuló que “Lacan piensa la personalidad como un aspecto particular (o un atributo) de una sola y única sustancia que es la existencia del individuo (...)” (Ogilvie, 2000: 62). Esta concepción sería spinozista debido a que la realidad humana integra una única sustancia del estilo de la sustancia de Spinoza.

Daniela Rodríguez de Escobar recopiló, en el año 2003, las referencias de Spinoza en obra de Lacan, y las halló en los seminarios I, II, III, V, VI, VII, X, XI, XIV, XV, XIX, XX y XXIV.

En el marco del seminario *El ser y el uno* que Jacques Alain Miller dictó en el año 2011, aún inédito, Clotilde Leguil el 15 de junio del 2011 situó el uso lacaniano de los conceptos de ontología fenomenológica de *El ser y la nada* de Sartre. En la lectura de Miller y Leguil, existe una influencia clara de Sartre en el Lacan de 1964.

Jacques Alain Miller ha establecido distintas relaciones entre la filosofía de Spinoza y la obra de Lacan. En su seminario *El últimísimo Lacan* Miller interpretó que el seminario sobre *La topología y el tiempo* fue inspirado en el concepto de eternidad, de Spinoza. (Miller, 2013:263). En su conferencia *Lógicas de la vida amorosa* de 1989, Miller planteó que Lacan hizo un camino que lo llevó de Spinoza a Kant. El Dios de Spinoza era un gran Otro sin barrar, y Lacan prefirió a Kant debido a que en su ética hizo lugar a una pérdida subjetiva. (Miller, 1991:15) En esa misma conferencia, Miller relacionó la perseverancia en el ser en Spinoza, con lo que en Lacan era el soporte del sujeto en la vida (Miller, 1991:54).

Silvia Ons (año?), en su texto *La angustia de los sexos*, indicó una relación entre la frase de Lacan del seminario X, “a la mujer no le falta nada”, con un cita de Spinoza, “al ciego no le falta nada” y vinculó este paralelismo, planteando que en Spinoza no hay negatividad posible.

Lacan afirmó, el 13 de marzo de 1957, que lo real es pleno. La afirmación de la plenitud de lo real es la consecuencia del modo en que Lacan elaboró el

concepto de privación como falta de objeto, el objeto simbólico y el padre imaginario como agente. El concepto de privación fue tratado por Spinoza tal como se demostrará a continuación.

El matiz spinozista de la óptica de Lacan

Ante la pregunta óptica por lo que es, es posible responder que en Lacan, en 1957, lo real es, pleno y se basta a sí mismo. (Lacan, 1994:220) Estos dos elementos, la plenitud y el ser en sí, son elementos de la ontología de Spinoza. La sustancia en Spinoza tiene esas características según se encuentran en el libro I de la *Ética*:

- 1 Según el primer axioma, “todo lo que es, o es en sí o es en otro”. Lo real en Lacan es en sí.
- 2 De acuerdo con el segundo axioma, todo lo que no se concibe por otro se concibe por sí. Lo real en Lacan se concibe por sí.
- 3 Según el quinto axioma, las cosas que no tienen nada en común unas con otras, tampoco se pueden entender unas por otras, o sea que el concepto de la una no implica el concepto de la otra. El concepto de real no implica otro concepto en 1957. Para Lacan lo real es lo que está antes, es en sí.

Es claro que no era un objetivo explícito de Lacan producir una óptica spinozista, se la conjetura porque esta óptica se produce por efecto de que Lacan elaborara en ese momento, el 13 de marzo de 1957, el concepto de privación.

Cuando Lacan explicó a su público que a lo real no le falta, es pleno y se basta a sí mismo, replicó la misma lógica argumental que la que utilizó Spinoza para ilustrar de qué manera el hecho de ser tiene perfección y no hay privación posible.

Fue el argumento de Spinoza para defender su *Ética*. En la carta fechada el 10 de junio de 1666, dirigida a Johannes Hudde, Spinoza explicó cuáles son las propiedades que debe poseer un Ente que implique la existencia necesaria. Allí enumera esos elementos, el Ente es eterno, es simple y no está compuesto por partes, es infinito e indivisible. En el quinto punto dice que todo aquello que implica existencia necesaria sólo expresa perfección. Y por sexto y último, que es necesario concebir un Ente con todas las perfecciones del cual proceda lo que existe.

En una carta siguiente a Johannes Hudde, Spinoza se refirió al quinto punto, el de la perfección en lo existente, aclarando que la imperfección es una privación de ser. “Digo privación, pues, por ejemplo, aunque la extensión niegue de sí el pensamiento, ello no es, sin embargo una imperfección de aquella.” (Spinoza, 1988:111).

Por lo tanto, la extensión excluido el pensamiento sigue siendo perfecta. En términos lacanianos, lo real no necesita del sentido, se basta a sí mismo. A lo real no le falta nada. Lo real es en sí.

En Spinoza no hay complementariedad de la extensión con el pensamiento, en Lacan no hay

complementariedad de lo real con el sentido.

El 13 de abril de 1976, diecinueve años después, Lacan definió al sentido como el otro de lo real, de este modo se verifica que se mantuvo esta no complementariedad, ya que el sentido es un producto de lo simbólico.

Conclusión

Para Lacan, el ser es la producción de sentido del *parlêtre*. Si la crítica de Lacan a la ontología es una

crítica a su producción de sentido, es posible caracterizar una óptica centrada en el concepto de real. Es una óptica silenciosa debido a que de lo real nada puede decirse.

En este trabajo se propuso una óptica spinozista de Lacan constituida por el concepto de real tal como lo definiera en 1957. El concepto de real de este momento responde a la pregunta por lo que es, y su plenitud es solidaria conceptualmente con la lógica argumental con la que Spinoza defendió su *Ética*, afirmando la perfección del ser y la imperfección como privación de ser.

Referencias

- Farrán, R (2009) *Notas para una filosofía psicoanalítica de corte materialista. El nudo borromeo ¿un corte estructural?* En *A Parte Rei* 65. Septiembre. Recuperado de mayo de 2014 en <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz11/farran65.pdf>
- Lacan, J. (1973). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis. 1964.* (Delmont Mauri, J y Sucre, J Trad.) Buenos Aires, Argentina: Paidós. (Trabajo original publicado en 1973)
- Lacan, J. (1975) *La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. Escritos 1.* (14^o ed) (Segovia, T. y Suárez, A. Trad.) Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI. (Trabajo original publicado en 1966)
- Lacan, J. (1975) *Posición del inconsciente. Escritos 2.* (14^o ed) (Segovia, T. y Suárez, A. Trad.) Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI. (Trabajo original publicado en 1966)
- Lacan, J. (1975) *Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. Escritos 1.* (14^o ed) (Segovia, T. y Suárez, A. Trad.) Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI. (Trabajo original publicado en 1966)
- Lacan, J. (1973). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis. 1964.* (Delmont Mauri, J y Sucre, J Trad.) Buenos Aires, Argentina: Paidós. (Trabajo original publicado en 1973)
- Lacan, J. (1994). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 4. La relación de objeto. 1956-1957.* (Berenguer, E. Trad.) Buenos Aires, Argentina: Paidós. (Trabajo original publicado en 1994)
- Lacan, J. (2006). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 23. El sinthome. 1976-1976.* (González, N. Trad.) Buenos Aires, Argentina: Paidós (Trabajo original publicado en 2005)
- Lacan, J. (2012) *El seminario de Jacques Lacan. Libro 19. ...o peor. 1971-1972.* (Arenas, G. Trad.) Buenos Aires, Argentina: Paidós. (Trabajo original publicado en 2011)
- Lacan, J. *El seminario de Jacques Lacan. Libro 6. El deseo y su interpretación. 1956-1957. No publicado.*
- Miller, J. (1991) *Lógicas de la vida amorosa.* (Brodsky, G. Trad.) Buenos Aires, Argentina: Manantial.
- Miller, J. (2011) *El ser y el uno, inédito*
- Miller, J. (2013) *El ultimísimo Lacan.* (Verley, S. Trad.) Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Ogilvie, B. (2000) *Lacan: la formación del concepto de sujeto (1932-1949)* (Agoff, I Trad.) Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión.
- Rodríguez Escobar, D. (2003) Spinoza en la obra de Lacan en *Revista Descartes* no 18. 111-114 págs. Buenos Aires, Argentina: Anáfora.
- Roudinesco, E. (1994) *Lacan. Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento.* (Segovia, T. Trad.) Fondo de cultura económica. Buenos Aires, Argentina. (Trabajo original publicado en 1993)
- Soler, C (2008) *Du parlêtre en L'en-je lacanien* 2/2008 (n 11), p. 23-33. Recuperado de http://www.cairn.info/article.php?ID_ARTICLE=ENJE_011_0023
- Spinoza, B. (2000) *Ética demostrada según el orden geométrico.* (Domínguez, A. Trad.) Trotta Editores. Madrid, España. (Trabajo original publicado en 1677)
- Spinoza, B. (1988) *Correspondencia completa.* (Trad.: Sánchez Estop, J.) Madrid, España: Libro Hiperión.

Fecha de recepción: 28-05-14

Fecha de aceptación: 15-09-14